



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-10/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Željke Sebelić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Roberta Poropatića, Ivana Mažuranića 135, 43231 Ivanska, rješavajući žalbu vjerovnika EOS MATRIX do.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, poslovni broj: Sp-4414/2019-8 od 24. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, poslovni broj: Sp-4414/2019-8 od 24. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I. O t v a r a s e jednostavni postupak stečaja nad potrošačem ROBERT POROPATIĆ, OIB 05412044779, IVANA MAŽURANIĆA 135, 43231 Ivanska

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ROBERT POROPATIĆ, OIB 05412044779, IVANA MAŽURANIĆA 135, 43231 Ivanska

III. Oslobađa se potrošača ROBERT POROPATIĆ, OIB 05412044779, IVANA MAŽURANIĆA 135, 43231 Ivanska, od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

1. osnova broj OVRV-1983/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KUSTIĆ MARIJA, BJELOVAR

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 23.08.2018., glavnica: 3.765,50 kn, kamata: 510,20 kn, trošak: 1.653,75 kn.

2. osnova broj OVRV-818/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRANJIĆ MARIO, BJELOVAR

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 09.10.2018., glavnica: 2.541,00 kn, kamata: 416,46 kn, trošak: 1.806,50 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik EOS MATRIX do.o.o. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč.1.,2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud utvrđuje na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79. a st. 2. ZSP-a) s ukupnim iznosom glavnice od 6.306,50 kn, a koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kn i koje su osnove obuhvaćene pobijanim rješenjem.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINE u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Sud je uvidom u podatke FINA-e utvrdio da potrošač nema ovršive imovine ni imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79. f. st. 3. ZSP-a).

Stoga valjano prvostupanjski sud utvrđuje da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje vjerovnika iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a, kao u toč. 3. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema ovršive imovine temeljem podataka o imovini potrošača putem FINA-e (čl. 79. f. st. 2. ZSP-a), a žalitelj u zakonskom roku nakon oglasa o popisu imovine potrošača nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti uz dostavu dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje (čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a).

Nadalje, ne može se smatrati u konkretnom slučaju da je potrošač nepošten u situaciji kada se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu predmetnog postupka i nije popisao imovinu jer ne postoji zakonska presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da je potrošač izjavio da nema imovine u situaciji kada se nije ni očitovao na poziv FINA-e.

Slijedom izloženog, žalbe je odbijena kao neosnovana i potvrđeno je rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 25. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb2f9-398f2**

Kontrolni broj: **069ed-99875-b2ec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.